



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Vážená paní
Ing. Alena Havelková
ředitelka odboru zdravotnictví
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mariánské nám. 2/2
110 01 Praha 1

Váš dopis č. j. MHMP 1740468/2022
Ze dne: 22. září 2022

Praha 3. říjen 2022

Č. j.: MZDR 27987/2022-2/PRO



MZDRX01LR6KJ

Vážená paní ředitelko,

Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) byla dne 23. září 2022 postoupena Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“ nebo „povinný subjekt“) stížnost [redacted] (dále jen „žadatel“) proti postupu MHMP při vyřízení žádosti o informace ze dne 22. srpna 2022.

Dne 22. srpna 2022 podal žadatel u povinného subjektu žádost o informace dle informačního zákona, ve které požadoval poskytnutí adresy podatelny Městské nemocnice následné péče, se sídlem K Moravině 343/6, 190 00 Praha 9 – Vysočany (dále jen „Městská nemocnice následné péče“).

Dne 25. srpna 2022 povinný subjekt poskytl požadovanou informaci žadateli, a to písemností č. j. MHMP 1556720/2022, sp. zn.: S-MHMP 1532767/2022, která byla doručena žadateli poštou dne 2. září 2022. Ministerstvo uvádí, že požadovanou informaci MHMP zaslalo žadateli také prostřednictvím e-mailu, který pro komunikaci používal, a to dne 30. srpna 2022.

Žadatel nyní ve svém e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu ze dne 17. září 2022 doručené ministerstvu dne 23. září 2022 uvádí „odvolávám se proti neposkytnutí informací. Elektronická adresa podatelny Městské nemocnice následné péče na adrese Praha 9 Vysočany, K Moravině 343/6 mi sdělena nebyla - zřejmě podatelna není.“



Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2
Vyřizuje: Linda Arslanian, PRO, Odbor právní
tel./fax: +420 224 971 173, e-mail: mzcr@mzcr.cz, www.mzcr.cz



A nedošlo ani k nápravě. Tato adresa není stále uvedena mezi kontakty na webu nemocnice - www.mnnp.cz Opakovaně žádám o poskytnutí elektronické adresy podatelny.

Nemocnice by měla být veřejnoprávním původcem (zákon 499/2004 Sb. §3, odst 1. h) a zřejmě by měla respektovat vyhlášku 259/2012 Sb. Pokud sepletu, omlouvám se.“

Ministerstvu konstatuje, že k posouzení náležitostí odvolání, resp. stížnosti je třeba aplikovat zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), a to na základě § 20 odst. 4 informačního zákona zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Ve vztahu k oběma opravným prostředkům je proto nutné splnit náležitosti podání ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu, resp. 37 odst. 4 správního řádu. Ustanovení § 37 odst. 4 uvádí, že „[p]odání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.“

Pokud žadatel uplatnil stížnost (byť označenou jako „odvolání“) prostřednictvím e-mailu, hledí se na takové podání ve smyslu věty druhé výše citovaného ustanovení. Z dokumentů, který byly spolu s podáním ministerstvu povinným subjektem postoupeny, nevyplývá, že by žadatel své podání do 5 dnů doplnil způsobem, který předpokládá § 37 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že na nepodepsaný e-mail žadatele nelze pohlížet jako na odvolání ve smyslu § 16 informačního zákona ani jako na stížnost ve smyslu § 16a informačního zákona, neboť není vůbec podáním ve smyslu správního řádu.

K témuž závěru dospěla rovněž právní doktrína, když např. komentářová literatura ke správnímu řádu nepovažuje „podání“, které bylo učiněno pomocí jiných technických prostředků a nebylo doplněno do 5 dnů způsobem, jež § 37 odst. 4 správního řádu předpokládá, vůbec za podání ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu. Vedral uvádí: „...V případě předpokládaném v § 37 odst. 4 věta druhá je však podání učiněno až jeho doplněním písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem v pětidenní lhůtě, byť se zpětnou platností. Pokud by měl správní orgán vyzývat k doplnění podání ještě před uplynutím oné pětidenní lhůty, opět by taková úprava ztrácela smysl, neboť by nebyl žádný rozdíl mezi vadným podáním podle odstavce 3 a (zatím) neúplným podáním podle odst. 4 věty druhé. Lze soudit, že by správní orgán v těchto případech měl vyčkat na uplynutí oné pětidenní lhůty s tím, že pokud podání doplněno nebude, dále se jím nezabývá, a pokud doplněno bude, bude teprve podle odstavce 3 zkoumat, zda splňuje stanovené náležitosti a netrpí jinými



*vadami.*⁴¹ Byť je úprava § 20 odst. 4 informačního zákona ve vztahu ke stížnostem ne zcela legislativně jasná, ministerstvo má za to, že není důvodu rozlišovat mezi oběma opravnými prostředky z hlediska náležitostí na podání, ale především ministerstvo vychází z rozsudku NSS č.j. 1 Ans 5/2010-172 (2440/2011 Sb. NSS), přičemž o procesních nedostatcích není nutné žadatele poučit [srov. rozsudek NSS 9 As 90/2008-70 (2041/2010 Sb. NSS)].

Ministerstvo se e-mailem ze dne 17. září 2022 žadatele z výše uvedených důvodů nebude zabývat.

Nad rámec ministerstvo uvádí, že po obsahové stránce a na základě seznámení se s obsahem spisu by stížnost neshledala důvodnou, ani kdyby byla podána řádně.

S pozdravem

Mgr. Denisa Kopková
zástupce ředitele právního odboru
elektronicky podepsáno

⁴¹ VEDRAL, J. Správní řád komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, s. 416-417